



# IDICSO

Instituto de Investigación en Ciencias Sociales  
Universidad del Salvador

## ÁREA DE RELACIONES INTERNACIONALES DE AMERICA LATINA

© IDICSO.

**2009**

**Los opositores a la negociación de Los Hielos Australes: una  
experiencia metodológica**

**Autor: Pablo Alejandro Rivas Pardo**

[http://www.salvador.edu.ar/csoc/idicso/rrii\\_america\\_latina/publicacioneshtm](http://www.salvador.edu.ar/csoc/idicso/rrii_america_latina/publicacioneshtm)  
Hipólito Yrigoyen 2441 – C1089AAU Ciudad de Buenos Aires – República Argentina

**“Los opositores a la negociación de Los Hielos Australes: una  
experiencia metodológica”**

Dra. Mirka Seitz, IDICSO-USAL

Pablo Alejandro Rivas Pardo, Escuela de Ciencia Política- UDP-CHILE

/IDICSO/USAL

**Introducción**

Este paper es una exposición de lo que fue el trabajo de campo para la tesina para optar al grado de Licenciado en Ciencia Política de la Universidad Diego Portales. Tal trabajo académico fue hecho en conjunto entre la Doctora Mirka Seitz, como tutora de la investigación, y de Pablo Rivas, quien está optando al grado de Licenciado en Ciencia Política por medio la tesis original.

El tema de la tesis trata sobre la política vecinal de Argentina y Chile durante los años 90, en específico, se estudia la negociación por Los Hielos Australes. La pregunta de investigación es: *¿Qué explica los cambios que ha tenido la estrategia de negociación de la Argentina y Chile en el proceso de LHA de 1990 a 1999?*

Para lograr un estudio acabado, se realizó el trabajo de campo mencionado y que es el que trata este paper. El financiamiento del mismo fue gracias a una Beca completa por parte de la Universidad Diego Portales, por medio de un concurso público interno de la Escuela de Ciencia Política. Además de la recepción de la Dra. Seitz en el IDICSO de la Universidad del Salvador.

La estructura del trabajo es primero: exponer el tema investigado y el marco metodológico. Luego se continúa con la descripción de la negociación y las distintas posturas sobre el diferendo. Por último se pasa a las lecciones de la comparación metodológica.

### **Definiciones y abreviaciones**

#### **Definiciones:**

1. Asunto territorial: es cuando no existen entre dos o más partes algún criterio exacto para negociar una porción territorial.
2. Asunto de delimitación: es en referencia a la existencia de un criterio para poder zanjar un asunto territorial. Es un estado abstracto que se puede entender como un diseño.
3. Asunto de demarcación: es la ejecución del criterio de delimitación en el terreno o en una cartografía, es decir, es la implementación.

#### **Abreviaciones:**

1. COMIX: Comisión Mixta de frontera y límites.
2. CHS: Campos de Hielo Sur.
3. HCP: Hielos continentales Patagónicos.
4. LHA: Los Hielos Australes.

## **Capítulo Uno: "Diseño de investigación"**

Aquí se desarrolla el esquema temático y metodológico construido para la tesina, definiéndose dos objetivos. Primero, introducir al tema a quienes lean este documento bajo un orden que permita una buena comprensión de la información. Segundo, dar coherencia y sustento a los asuntos metodológicos para así indagar en la información con criterios ya razonados, evitando la improvisación y el caer en formulaciones arbitrarias.

### **I. Tema de investigación**

El tema investigado es *"La estrategia de los Estados de Argentina y Chile para negociar, el límite de Los Hielos Australes de 1990 a 1999"* la negociación por ésta zona se institucionalizó en 1990 y a la fecha de esta tesina aún sigue pendiente. Se escogió tal materia con la intención de explicar la interacción y así comprender la dinámica<sup>1</sup> sostenida por los dos actores.

En el periodo conocido como "Emancipación americana" hubo una estrecha relación entre Argentina y Chile, dando en los primeros años de República una fuerte cercanía política. Fue el General San Martín -nacido en la actual Argentina- quien comandó al Ejército de Los Andes que llegó desde Mendoza a Chile en 1817, para darle la libertad del Imperio español en 1818. Prueba de aquella cercanía son la firma del *"Tratado para poner término a la dominación española en el Perú"* de Febrero de 1819, el *"Convenio sobre sostén de inválidos del Ejército de los Andes"* de Abril de 1819, y el *"Tratado de amistad, alianza, comercio y navegación, entre las Repúblicas de Chile y las Provincias Unidas del Río de la Plata"* de noviembre de 1826. Este

---

<sup>1</sup> Por dinámica se entiende la variabilidad de la negociación.

último no entró en vigencia, pero refleja tres cosas muy importantes. Lo primero es en relación a la búsqueda de un socio económico, lo segundo es que en el Artículo III se aseguran asistencia militar recíproca, y tercero es el respeto a las fronteras en el momento de la Independencia (MINREL, 1977: 7-8).

Pero esa buena relación no ha sido una constante, principalmente por la desconfianza mutua a causa de los problemas territoriales y limítrofes.

Entre ambos Estados se ha clasificado una frontera común de norte a sur en dos tramos principales. El primero es la "Puna de Atacama" definida en 1899 por medio de un arbitraje solicitado a Estados Unidos, que designó como árbitro a W.Y. Buchanan quien trazó el bosquejo limítrofe-demarcatorio. El segundo es la "Línea General de la Frontera", que va desde el paso San Francisco (Catamarca-Argentina, Atacama-Chile) al Canal Beagle en el extremo austral de ambos países. La línea en esta parte obedece al "Tratado de 1881" (Eyzaguirre, 1989: 90)<sup>2</sup>.

En la "Línea General de la Frontera" se ubican LHA. Por Argentina están en la Provincia de Santa Cruz y se le denominan "Hielos Continentales Patagónicos-HCP", mientras que en Chile son los "Campos de Hielo Sur-CHS" y se ubican en la XII Región de Magallanes y la Antártica chilena (Ver Mapa Uno y Mapa Dos)<sup>3</sup>.

Las negociaciones limítrofes y territoriales entre ambas partes son bastante antiguas, inclusive éstas datan desde 1856<sup>4</sup>, pero se formalizan a partir del "Tratado de 1881". Sin embargo éste tratado no ha podido ser implementado a cabalidad a

---

<sup>2</sup> Existe un tercer espacio, entre "La Puna de Atacama" y la "Línea general de la frontera", pero que no presenta realce en la bibliografía.

<sup>3</sup> Cabe destacar que la zona en negociación, es parte de los HCP o CHS, y en ningún caso es el territorio en su totalidad.

<sup>4</sup> Se puede considerar un tratado de igual tenor de 1826, pero no entró en vigor ya que el Congreso Nacional de Chile no lo aprobó.

pesar que ambos países han firmado doce instrumentos legales para zanjar éste mismo.

El historiador Jaime Eyzaguirre (1989) en su texto "Breve historia de las fronteras de Chile" narra que para los problemas suscitados se han usado: acuerdos directos con tratados en 1856, 1881 y 1984, y Laudos arbitrales de la Corona británica en 1902, 1966 y 1977, demostrando una variabilidad en el tema.

Los tratados por su propia inexactitud, vaguedad y lagunas legales abren lecturas arbitrarias para cada actor. Por tales características del derecho -entre otras explicaciones- casi se terminó en guerra en el verano de 1978 por la "Crisis del Beagle". Tras superar aquel conflicto se avanzó de gran manera sobre los problemas fronterizos continentales (debido a que existe otro en omisión por la Península Antártica). Ya en los 90's los Presidentes Menem y Aylwin fijaron 24 puntos pendientes para trabajar. De estos 24 se logró acuerdo directo en 22 y para los otros dos se diseñaron soluciones casuísticas.

La investigadora argentina Miryam Colacrai (2004) hace una descripción de la política exterior de su país ocurrida en los años 90. Relatando que para Lago/Laguna del Desierto<sup>5</sup> se acordó un arbitraje internacional con sentencia en 1994 y para LHA:

A. Una negociación directa denominada "La Poligonal", que dividía el territorio en partes similares bajo un criterio salomónico a base de líneas rectas. Esto estaba exento de la aplicación del Tratado de 1881 como correspondía, o sea, fue una solución política. Sin embargo no contó con apoyo por parte del Congreso Nacional de Argentina.

---

<sup>5</sup> La escritura de Lago/Laguna se debe a que en Argentina se conocía como Lago y en Chile como Laguna.

B. Debido a lo anterior se hizo una aplicación del Tratado de 1881, entre los Presidentes Frei y Menem para lograr la demarcación parcial del territorio. Este acuerdo dejó pendiente una región denominada la "sección b" que es la ubicada más al norte.

Actualmente le toca al Estado argentino hacer el levantamiento topográfico de la Sección b, para así presentar la carta a la COMIX, contrastarla con el terreno y concordar la línea fronteriza (Bobrik, 2009).

Lo recién descrito genera diferentes cuestionamientos que hacen necesaria la explicación de éste periodo. Primero, por qué no se sometió en forma inmediata a un arbitraje a LHA. Segundo, a qué se debe que no se aplique el tratado de 1881 desde un comienzo. Tercero, se evidencia un rechazo por parte del Congreso argentino a La Poligonal pero no al acuerdo de 1998. Cuarto, este acuerdo no define el problema en toda la zona, sólo es parcial. Quinto, otro dato a destacar es que en el Laudo de 1902 definió que *"Desde el Monte Fitz Roy hasta el Monte Stockes (Zona de LHA) la línea fronteriza ha sido determinada"* (Laudo de 1902: 2), es decir, los Estados entraron a un revisionismo.

## **II. Problema de investigación y Marco metodológico**

### **1. Problema de investigación**

Considerando la naturaleza y los cambios que ha vivido el mecanismo de trabajo para solucionar lo de LHA, se presentan como **preguntas de investigación**:

A. ¿Qué explica los cambios que ha tenido la estrategia de negociación de la Argentina y Chile en el proceso de LHA de 1990 a 1999?



B. ¿Cómo se puede definir el fondo de la estrategia de negociación de ambos Estados?

C. ¿Por qué se hace una revisión de un límite que ya estaba zanjado a fines del Siglo XIX?

En virtud de lo que se quiere responder con las preguntas de investigación se ha definido como **objetivo general**:

A. Comprender cuál es el fondo de la estrategia que han ocupado ambas partes para la negociación en el litigio de LHA.

Como **objetivos específicos**:

A. Determinar el "interés nacional" de LHA para cada Estado,

B. Seleccionar y revisar las "experiencias anteriores de negociación" y concluir con su atinencia a la negociación estudiada,

C. Comparar las distintas "interpretaciones de los instrumentos legales" en beneficio de cada una de las partes,

D. Precisar datos importantes de la "política interna", que actuaron tanto como catalizadores o barreras para la negociación,

E. Hacer proyecciones sobre el diferendo, además de concluir con las respuestas de la pregunta de investigación.

Por su parte la **justificación de la investigación** se nutre de dos argumentos:

A. LHA son netamente agua dulce congelada, que actualmente se le considera como un foco potencial de conflicto armado:

*"(La escasez de agua será) el mayor conflicto geopolítico del siglo XXI ya que se espera que, en el 2025, la demanda de este elemento, tan*



*necesario para la vida humana será un 56% superior que el suministro y quienes la poseen podrán ser blanco de futuros conflictos... En 1995, Ismail Serageldin, en ese entonces Vicepresidente del BM, expresó que "si las guerras del siglo XX se libraron, fundamentalmente, por el petróleo, las del presente siglo XXI se combatirán por el agua" (Revista Militar: 2008, Pp.21).*

La cita da una utilidad pragmática a la tesina, ya que al investigarse un hecho pasado se podrá dar explicación de lo ocurrido y así comprenderlo. Y es la potencialidad conflictiva la que hace necesaria dar bases para vislumbrar los criterios que darían solución a la zona aún pendiente (esto va en las conclusiones).

B. Surge un aporte a lo académico, en referencia a que existe poca investigación que sea explicativa de esta negociación. La que hay es mayoritariamente autocomplaciente para cada parte y asombrosamente usan los mismos argumentos para autovalidarse. Además están son previas al desenlace de la negociación.

Volviendo a las preguntas de investigación, las respuestas tentativas que se dan en las **hipótesis de trabajo** son:

A. Hipótesis nulas:

H0<sub>1</sub>: No hay diferencias objetivas de los argumentos de ambos países,

H0<sub>2</sub>: Existe interés mutuo en una solución rápida,

H0<sub>3</sub>: La política exterior de cada Estado se mantiene independiente del Gobierno.

B. Hipótesis alternativas:

HA<sub>1</sub>: Si Argentina tiene mejores argumentos, Argentina apura la negociación,

HA<sub>2</sub>: Si Argentina tiene mejores argumentos, Chile dilata la negociación,

HA<sub>3</sub>: Si Chile tiene mejores argumentos, Chile apura la negociación,

HA<sub>4</sub>: Si Chile tiene mejores argumentos, Argentina dilata la negociación,

HA<sub>5</sub>: Según el Gobierno de Argentina, Chile apura la negociación,

HA<sub>6</sub>: Según el Gobierno de Argentina, Chile dilata la negociación.

## 2. Marco metodológico

Lo primero que se debe precisar es la **variable dependiente** dejando claro que lo que se quiere es:

A. Explicar la estrategia del Estado de Argentina y de Chile para negociar, el límite de LHA de 1990 a 1999.

Por su parte las **variables independientes** son:

A. El "interés nacional" de los Estados sobre LHA,

B. Las "experiencias anteriores de negociación" en asuntos similares,

C. La "interpretación de los instrumentos legales" de ambas naciones a favor de su territorialidad.

La **metodología** es cualitativa debido a que se usarán principalmente textos que sean tópicos atinentes a la investigación, como los periódicos de la época y los tratados vinculantes. El **método** es deductivo, ya que a partir de toda la información procesada se buscará deducir el comportamiento de los Estados investigados. Los **tipos de estudio** que incluye esta tesina son de carácter:

A. Histórica-diplomática: busca eventos del pasado y los relaciona con el presente,

B. Documental: analiza los tratados vinculantes entre ambos Estados,

C. Explicativa: da las razones del fenómeno para así comprenderlo,

D. Sociológico: debido a que indaga en el ethos nacional sobre la territorialidad.

El **espacio de tiempo abarcado** es de 1990 a 1999 debido a que son los años en que hay abundante información pública, y por supuesto, es el tiempo en que existió negociación.

Por último se hace una **aclaración metodológica**, la que consiste en que la zona puesta en estudio será denominada como "Los Hielos Australes-LHA" que en Argentina se llama "Hielos Continentales Patagónicos-HCP" y en Chile "Campos de Hielos Sur-CHS", ya que si se ocupan alguna de las denominaciones HCP o CHS se le dará inconscientemente una carga sobre lo que aún no se ha demarcado y de la forma de abordar el tema.

### **Capítulo Dos: "La negociación de Los Hielos Australes"**

El objetivo de este capítulo es precisar los datos relevantes de la negociación de LHA, para lo cual se hizo una reconstrucción cronológica por medio de los periódicos de la época y de textos que tratan el tema.

En Chile se vivió una coyuntura a principios de los años 90 que planteaba como principal objetivo interno, tener una democracia que sea sostenible evitando la vuelta de las FF.AA. El objetivo externo era abrirse al mundo, debido al aislamiento político implantado por la sociedad internacional como sanción a la Dictadura militar. Tales objetivos eran los que la Concertación de Partidos por la Democracia encabezada por el Presidente, Patricio Aylwin, debían lograr.

Entre los modos de inserción se fijó la integración económica, la necesidad de recuperar las confianzas entre los vecinos, zanjar los asuntos pendientes de los tratados bilaterales y mostrarse como un gobierno democrático que buscaba ser reconocido como tal. Argentina fue el país en que se fijaron todas las formas señaladas anteriormente (Rodríguez: 2004).

Argentina vivía su segundo periodo presidencial democrático, tras la Dictadura militar terminada 7 años antes. El Presidente era Carlos Menem, líder del Partido Justicialista. El principal objetivo de su gobierno era conformar el Mercosur, razón por la cual necesitaba países que sumaran su economía a tal organismo regional. Es así que el acercamiento con Chile tenía una necesidad principalmente económica.

#### **I. Aylwin y Menem en Santiago, agosto de 1990**

El primer encuentro presidencial fue en Santiago, entre el lunes 27 y el miércoles 29 de agosto de 1990. El objetivo de este encuentro era sentar bases de confianza por medio de firmas de declaraciones que se transformarían al año siguiente en tratados formales. Las autoridades de la delegación argentina eran; los Ministros de Relaciones Exteriores, Domingo Cavallo; de Defensa, Humberto Romero; de Economía, Antonio Erman González; y de Educación y Justicia, Antonio Salonia (El Clarín, lunes 27 de Agosto de 1990: 7).

El centro de gravedad, tanto en las palabras como en lo firmado, era fomentar la economía. Inclusive se graficaba como objetivo de la reunión presidencial:

*"El presidente argentino Carlos Menem, inicio ayer una visita oficial de tres días a Chile para impulsar un proceso de integración con la creación de un mercado común del sur con Brasil y Uruguay. A su llegada el mandatario admitió de modo implícito, las diferencias existentes entre los dos países para alcanzar los acuerdos rápidamente" (El Clarín, martes 28 de Agosto de 1990: 10).*

Las delegaciones se trasladaron a Valparaíso el día martes 28, donde Carlos Menem se dirigió al Congreso Pleno. Entre las principales ideas expresadas sobre los límites comunicó:

*"Junto con recordar la extensa frontera que comparten Chile y Argentina, planteó la necesidad de resolver cuestiones de demarcación aún no resueltas lo que, en su opinión, requiere de una inmediata atención para darle una solución pronta, integral y definitiva que refleje la voluntad de*

*amistad y cooperación que hoy prevalece entre los dos países"* (El Mercurio, miércoles 29 de Agosto de 1990: A-15).

Cabe destacar que en una entrevista al Ministro de Relaciones Exteriores de Chile, Enrique Silva Cimma, le hicieron preguntas orientadas al acercamiento económico que se difundía y a la solución que se postulaba para los asuntos limítrofes:

*"Pregunta: Laguna del Desierto tiene cierta envergadura ¿Cuánto pesan esos problemas en la integración?*

*Respuesta: Cada día pesan menos. Si hay algún punto en el que los dos gobiernos hemos encontrado en la coincidencia es en el que marca la necesidad de poner término a esos problemas cuanto antes. No creemos en su relevancia, ni siquiera en el de Laguna del Desierto ni en la zona de los Hielos Continentales Patagónicos"* (El Clarín, lunes 27 de Agosto de 1990: 7).

Al día siguiente se firmaron los acuerdos de trabajo donde las tres áreas de atención fueron; "integración física" para el tráfico de personas y reparación de las rutas, "pasos fronterizos" para el mejoramiento de infraestructura y procedimiento de trabajo, "asuntos limítrofes" en relación a lo pendiente:

*"En este sentido, se agrega que se instruyó a los presidentes de las respectivas delegaciones ante la COMIX para que, en un plazo de 60 días, eleven en común un informe completo sobre el estado de situación de las cuestiones aún pendientes vinculadas a la demarcación del límite internacional"* (El Mercurio, jueves 30 de Agosto de 1990: C-6).

Para cumplir con el objetivo económico: crecer y atraer inversión extranjera, se necesitaba aumentar la confiabilidad del país y disminuir el riesgo. Terminar con los "asuntos limítrofes" contribuía a ese objetivo.

## **II. Aylwin y Menem en Buenos Aires, Agosto de 1991**

El segundo encuentro fue entre el viernes 2 y sábado 3 de agosto de 1991, en la Ciudad de Buenos Aires. Allí se hicieron acuerdos más precisos sobre lo que se haría con los territorios y la manera de integrarse económicamente. Nuevamente en las noticias se escuchaba que la principal preocupación era Lago/Laguna del desierto:

*"El Canciller Guido Di Tella sostuvo que su país "posee fuertes argumentos" sobre Laguna del Desierto y que, por ello sus autoridades están seguras de que no van a resignar soberanía Agregó: se han defendido los intereses nacionales de la máxima manera y ahora se abrirá una etapa en relación con Chile, acorde a la integración latinoamericana" Felizmente se llegó a una solución en torno a 22 hitos, con excepción de los Hielos Continentales y Laguna del Desierto" (El Mercurio, Domingo 28 de Julio de 1991: A-12).*

Se repitió la actividad de que el mandatario extranjero se dirigiera al Congreso Pleno. Los alcances del discurso de Aylwin iban orientados a superar las rencillas pasadas y a vivir una nueva etapa de integración (El Mercurio, viernes 2 de Agosto: A-1).

1). Finalmente lo concreto a la cuestión limítrofe fue la firma de tres acuerdos:

*"Chile y Argentina solucionaron las diferencias en 23<sup>6</sup> zonas limítrofes. Los convenios, tal como adelantó Clarín a principios de semana, consisten básicamente en:*

- (1) Someter a un tribunal arbitral constituido por cinco juristas latinoamericanos el problema de la zona de Laguna del Desierto.*
- (2) Acordar en forma bilateral la división en parte casi iguales del área en litigio conocida como Hielos Continentales que deberá ser ratificada por los respectivos parlamentos.*
- (3) Dar instrucciones comunes a las respectivas comisiones de límites para la fijación de la frontera en otros 22 puntos que hasta ahora se habían considerado hitos naturales o suponían otro tipo de problemas de carácter técnico" (El Clarín, sábado 3 de Agosto de 1991: 2).*

Ahondando en la cita, para Lago/Laguna del Desierto se firmó un acuerdo titulado *"Compromiso para someter a arbitraje el recorrido de la traza del límite entre la República de Chile y la República Argentina en el sector comprendido entre el hito 62 y el Monte Fitz Roy"* (BCN: Tratados Chile-Argentina) entrado en vigencia al año siguiente.

"La Poligonal" fue una idea del entonces Sub-Secretario de Relaciones Exteriores de Argentina, Juan Carlos Olima (Ver Mapa Tres, Cuatro y Cinco), que consistía en que entre el Monte Fitz Roy por el norte y el Cerro Daudet por el sur, la línea fronteriza iría por medio de líneas rectas. El resultado de tal división salomónica

<sup>6</sup> Dice 23 ya que los "22 puntos" y "LHA" se asumían como solucionado y que únicamente debían ser ratificados. Lago/Laguna del desierto era el que incitaba a oponerse.



daría para la Argentina 1248Km<sup>2</sup> y para Chile 1057Km<sup>2</sup>. Los criterios fueron netamente políticos, dejándose de lado el Tratado de 1881 (El Mercurio, sábado 3 de Agosto de 1991: A-20).

Los otros 22 puntos no tienen mayor comentario, tanto en la bibliografía argentina como chilena. En entrevista con el Director del Instituto de los Hielos Continentales Patagónicos, Gustavo Bobrik, contó que en total los 22 puntos sumaban 12Km<sup>2</sup> (Bobrik: 2009).

### **III. Reacciones, estancamiento y solución en 1998**

Días antes de que se firmaran los acuerdos del 91 se despertaban en los sectores más nacionalistas cierta desconfianza. Curiosamente ambas partes en su pensamiento maximalista, ya suponían que aquel territorio ya le era propio.

Si bien en ambos lados existió oposición partidaria, en Argentina existió indisciplina militar e intrapartidaria. En Chile los congresistas de la Concertación de Partidos por la Democracia (oficialismo) se alinearon con el Gobierno, mientras que algunos de la Alianza por Chile (oposición) y los Senadores Designados que en su mayoría eran Oficiales Generales en retiro, se manifestaron verbalmente en contra de lo acordado. Los opositores en Chile manifestaban que no era posible hacer un arbitraje si en el año 1977 el Estado argentino había declarado nulo el Laudo de la Reina de Inglaterra, y que por tal motivo no era confiable negociar de tal manera tal territorio. Uno de los grupos preocupados fue el Comité de Defensa de la Soberanía:

*"En Santiago, el denominado Comité de Defensa de la Soberanía informó que el Presidente de la República, Patricio Aylwin, en la que le expresan sus aprensiones sobre el resultado de los acuerdos tanto para solucionar el caso de Laguna del Desierto, como el del Campo de Hielo Sur" (El Mercurio, Lunes 29 de Julio de 1991: A-12)*



Sin embargo, se llegaba a la suma de los 3/5 para firmar el acuerdo en ambas Cámaras. En realidad, Chile esperaba a que Argentina le dijera cuando firmar, para ir a la par (Zaldívar: 1996).

En Argentina se sostenía que no era posible negociar territorios con un país que era de una historia imperialista y que les había quitado parte de la Patagonia, Tierra del Fuego y el Canal Beagle. Además, aún estaba en el inconsciente la cooperación al Reino Unido en la Guerra del Atlántico Sur en 1982, y del plebiscito de 1985 para votar "Si o No" en cuanto a la propuesta Papal para definir el límite en el Beagle, en una desigualdad de Fuerzas Armadas (Balmaceda: 1997).

Dos sucesos curiosos debido a que involucraron actos de indisciplina militar fueron:

*"Informaciones cablegráficas cuentan ayer de la destitución del Director Nacional de Desarrollo de Fronteras trasandino, Comandante Francisco Arrúa, quien calificó al Canciller Guido Di Tella y al Subsecretario de dicha cartera, Juan Olima como frívolos e irresponsables (por lo que se firmará con Chile)" (El Mercurio, martes 30 de Julio de 1991: A-1).*

*"El Ministerio argentino de Defensa abrió hoy una investigación para conocer el origen de una comunicación enviada a diversas unidades del Ejército de este país en la que se hicieron veladas críticas al acuerdo firmado con Chile" (El Mercurio, domingo 4 de Agosto de 1991: A-12).*

Lo primero que surgía como cuestionamiento a La Poligonal es que no se estaba aplicando el Tratado de 1881, siendo que debió ser así. Este pensamiento lógico fue respondido por Cancillería argentina ya que *"demandaría un extenso tiempo, alto costo económico y prospección geológica"* (Lucero, 2007: 35) hacerlo bajo los preceptos de aquel tratado. La refutación fue muy rápida y contundente, ya que todo lo anterior era sorteable y no se demoraría más de todo el tiempo que ya había estado pendiente si se considera el año 1902. Lo anterior implicó un cuestionamiento y una evidente falta de información por parte del Ejecutivo, surgiendo el cuestionamiento por

parte de las Comisiones de Relaciones Exteriores y de Defensa. La investigadora Mariel Lucero señala que:

*"En relación con la búsqueda de la ratificación, debe entenderse que existió una percepción errónea y un exceso de confianza por parte del Poder Ejecutivo argentino, que creyó contar dentro de las filas de su partido a un bloque monolítico. El cuadro de situación dentro del partido mostró por un lado, en los sucesivos legisladores sureños y gobernantes santacruceño justicialistas una falta de disciplinamiento a las directivas enviadas por el Poder Ejecutivo nacional" (2007: 86).*

Tras conocerse el resultado del arbitraje en 1994 los sectores más nacionalistas impidieron el acuerdo en el Congreso. Se destacó la figura del Gobernador de la Provincia de Santa Cruz, Nestor Kirchner, miembro del oficialismo pero gran opositor de la firma del acuerdo para LHA. Es así que con su Señora, Cristina Fernández, en su calidad de Diputada pudo tener eco para rechazarlo en el Congreso.

Finalmente entre 1992, año en que ingresó el proyecto de ley a los Congresos, y 1998 no se pudo concretar que ambas partes coincidieran en la firma del tratado sobre La Poligonal. En un intento de levantarla, el Ejecutivo argentino en agosto de 1996 envió un informe a la Comisión de Relaciones Exteriores y Culto de la Cámara

*"Protocolo adicional al acuerdo para precisar el límite en la zona comprendida entre el*

*"Este mismo tenía la intención de dejar claro que los recursos hídricos para Argentina no correrían peligro, ni tampoco afectará en el futuro una negociación por la Antártica.*

En el mes de julio de 1998 en la cámara de Diputados el bloque del Partido Justicialista (gobierno) y de la Alianza (oposición) que pertenecían a la comisión de Relaciones Exteriores solicitó el retiro a la Presidencia del proyecto de La Poligonal. Al

mes siguiente, Frei y Menem, se encontraron en Paraguay donde acordaron formular una alternativa a La Poligonal. (El Clarín, miércoles 16 de diciembre de 1998: 8).

La solución alterna debía apurarse, sobre todo porque se avizoraba un cambio de gobierno. Es así que ambos Presidentes firmaron el *"Acuerdo para precisar el recorrido del límite desde el monte Fitz Roy hasta el Cerro Daudet y sus anexos I y II"* (BCN b: Tratados Chile-Argentina). Este nuevo tratado implicaba que se demarca dos tercios (aproximado) del área. Los criterios usados fueron tanto geográficos como políticos (Ver Mapa Seis).

Lo que quedaba pendiente tras esta firma, era que ambos Congresos lo aprobaran, pero a diferencia del tratado anterior esta vez sí ocurrió de manera rápida.

Hay que agregar que en estos años se produjeron elecciones que retrasaban las negociaciones. En Argentina hubo elecciones en 1993 para el Congreso, conservando el justicialismo una mayoría, en 1995 para el Ejecutivo se reelige a Menem, y en 1997 para el Congreso perdiendo el oficialismo (Argentinaelections: 2009).

En Chile en 1993 se escoge a Presidente y Congreso, manteniendo la Concertación la mayoría y escogiendo a Eduardo Frei, en 1997 nuevamente hay elecciones en el Congreso ganando la Concertación (Ministerio del Interior: 2009).

Como ideas finales se sostiene que en 1990 se inició el diálogo con la intención de dar una solución rápida y consolidar la integración política vecinal, principalmente en lo económico. Para lo anterior, en cuanto a lo territorial se pidió que la COMIX revisara lo pendiente y representara una solución para ello.

En los tratados de 1991 se definen los sectores pendientes y se dan tres procedimientos de solución: arbitraje (Lago/Laguna del Desierto), acuerdo directo bajo el Tratado de 1881 (los 22 puntos), y el acuerdo político de La Poligonal (LHA). En la prensa se daba por solucionado todo, debido a que la resolución fue celebrada en conjunto. Había una necesidad de hacer las cosas rápidas.

En cuanto a LHA se produce un revisionismo. Lo anterior considerando que en el Laudo de 1902 sostiene que tal zona estaba definida, pero tal revisionismo era político y no jurídico, ya que La Poligonal no obedecía al criterio del Tratado de 1881.

Surgen grupos opositores a lo firmado. Uno de ellos son los uniformados, otros son congresales y políticos del propio oficialismo y de la oposición. Como no se logró superar la impedimento del Congreso, se advino un cambio en la estrategia. Otra barrera a la negociación fueron las elecciones que centraban el trabajo del Congreso en otra dimensión, y hay que destacar que en Argentina se hizo una reforma constitucional que implicaba otra negociación intensa.

El cambio de la estrategia se comienza a configurar tras el resultado del arbitraje en 1994, y su ratificación de 1995. La bibliografía consultada que rechaza específicamente a La Poligonal es de 1997. Como resultado se demarcó en 1998 la línea bajo el criterio del Tratado de 1881, pero parcialmente.

Finalmente durante todas las negociaciones se mantiene entre los Ejecutivos la necesidad de dar una solución rápida, aún más al avizorase un cambio de gobierno tras las elecciones de 1997 donde ganó la oposición en Argentina, que era contraria a los acuerdos. Tras ello se pasa a una tercera etapa, status quo de la negociación.

#### IV. La interpretación de los instrumentos legales<sup>7</sup>

Los documentos legales poseen un dinamismo interpretativo dado por la existencia de las lagunas legales. El caso argentino-chileno se basa en eso, los Laudos recién vistos son contraposición de interpretaciones en cómo se concibe la realidad y es lo que ahora se contrasta sobre cómo se conciben a LHA.

Como se dijo en un comienzo el acuerdo de La Poligonal fue literalmente salomónico y no se ajustó a los Tratados, fue un acuerdo político. Por esto, grupos en ambos países generaron ruido preguntándose por qué no se hace la línea según los tratados.

La lectura tradicional argentina al igual que la chilena, comienza señalando que la Patagonia en forma completa era propia, y que el Tratado de 1881 solo fue una entrega territorial mal pensada. Luego, ambos grupos opositores citan el Tratado de 1881: *"El límite entre Chile y la República Argentina es, de norte a sur... la Cordillera de los Andes. La Línea fronteriza correrá de esa extensión por las cumbres más elevadas de dicha Cordillera que dividan las aguas y pasará por entre las vertientes que se desprenden a un lado y otro"* (Tratado de 1881: 1) señalando que tal documento es el hito más importante e invariable.

Para poner en ejecución el Tratado de 1881 se firma el *"Convenio de 1888 sobre los peritos demarcadores"* donde se establece la función de estos mismos: *"III. Los peritos deberán ejecutar en el terreno la demarcación de las líneas indicadas en los artículos 1°, 2° y 3° del tratado de límites"*. De igual manera los opositores sostienen que no avanzó el trabajo en terreno, debido a que el otro país tenía serios intereses de

---

<sup>7</sup> Se ponen en el fin del capítulo a los autores que afirman esta posición. No se citan en esta parte debido a que son varios los artículos que tienen la misma línea argumental.



ser bi-oceánico, es así, que cada actor se salvaguardó al firmar el protocolo de 1893:

*"Segundo: Chile no puede pretender punto alguno hacia el Atlántico, como la*

*República de Argentina no puede pretenderlo hacia el pacífico"* (Tratado de 1893: 2).

Las coincidencias argumentales continúan al citar las actas de los peritos de 1898. La postura chilena:

*"El 331, Cordillera del Chaltén que divide la hoya hidrográfica del lago Viedma o Quicharre que desagua en el Atlántico por el río Santa Cruz, de las vertientes chilenas que van a desagua en los canales del pacífico. El 332, Cordillera Stockes que divide la hoya hidrográfica del lago argentino que desagua en el atlántico por el río santa cruz, de las vertientes de ríos chilenos que van a desagua en los canales de la Patagonia del pacífico"* (Actas del 29 de Agosto de 1898).

La postura argentina:

*"De las vertientes de la cadena el río Las Heras hasta el bosque señalado con la cifra 1.070 (302) en el plano argentino. Desde este punto la línea continuará al sur-sureste para encontrar la cresta de la misma cadena nevada (303) que domina por el occidente el Lago San Martín. Cortando el desagua de este, seguirá por dicha cresta pasando por el Fitz Roy (304), los cerros que se elevan en el ventisquero del lago Viedma (305) i las altas cumbres nevadas de la cordillera hasta los cerros Geikie (306)"* (Actas del 3 de Septiembre de 1898).

Es así que los puntos 331 y 332 de Chile coinciden con los puntos 304 y 305 de Argentina cómo se señala en el "Mapa Nueve: LHA en el Laudo de 1902" (ver anexo).

Entonces a partir de lo anterior surgen dos líneas fronterizas, ya que hacen una distinta interpretación de cómo debe fijarse en el terreno la línea. Y que se las auto-argumentan con lo establecido por el Rey Eduardo VII en el Laudo de 1902: *"Desde el Monte Fitz Roy hasta el Monte Stockes la Línea fronteriza ha sido determinada"*. La interpretación chilena sostiene que la línea iría inmediatamente después de que los Lagos Viedma y Argentino terminan. Por su parte la interpretación argentina dice que tal línea va por el cordón montañoso Mariano Moreno, y que luego iría por las cumbres

que van más hacia el pacífico. Cancillería argentina en el periodo de la firma de La Poligonal publicó un mapa donde se mostraban las dos tesis (Ver Mapa Diez).

**Textos de la posición chilena:**

N°	TEXTO
1	CDF-Corporación de Defensa de la Soberanía (2009) "historia de las controversias territoriales ente Chile y Argentina" Obtenido de: <a href="http://www.soberaniachile.cl/3_controversias_territoriales_chile_argentina.html">http://www.soberaniachile.cl/3_controversias_territoriales_chile_argentina.html</a> Accesado en: Julio de 2009.
2	BCN- Biblioteca del Congreso Nacional (1997) "El problema de la demarcación de Campo de Hielo Sur" Publicación Seriada.
3	MCN- Movimiento de Convergencia Nacional (2006) "Complot contra Chile: la silenciosa entrega de campo de hielo sur" Difundida en PDF por Internet.
4	Saenger, Fernando (1997) "Cuestión de límites entre Chile y Argentina: los acuerdos de 1991". Editorial Jurídica Conosur. Santiago de Chile.

**Textos de la posición argentina:**

N°	TEXTO
1	Arnaud, Vicente (1996) "Reflexiones sobre la demarcación de los hielos continentales" en <i>Boletín del Centro Naval</i> . Revista de la Armada Argentina. Número 783, julio, agosto y septiembre. Pp.443-435.
2	Bocanera, Rolando (1998) "Reserva de agua y soberanía" en <i>Boletín del Centro Naval</i> . Revista de la Armada Argentina. Número 790, abril, mayo y junio. Pp.293-304.
3	Bocanera, Rolando. (1999) Hielos continentales: error político o indiferencia nacional. Boletín del centro naval N° 796, volumen 117, Octubre, Noviembre y Diciembre de 1999.
4	Editorial Revista Cono Sur (1997) "Hielos Continentales: la pena de un argentino muy decepcionado" en Revista Cono Sur, Año XIX, n°141.
5	Falaschi, Ariosto (1992) "Reflexiones sobre el problema limítrofe con Chile" Revista Militar N°725.
6	Maknis, Teresa (1996) "Hielos Continentales" en <i>Boletín del Centro Naval</i> . Revista de la Armada Argentina. Número 783, julio, agosto y septiembre. Pp.455-478.



7	Revista Militar, año 1997, N°738. Edición especial de "Hielos continentales" Pp. 35-40, Hielos Continentales: parte integrante de nuestra patria.
8	Rodríguez, Camilo (1999) Error histórico en la cuestión de los Hielos continentales patagónicos. Revista historia N°70.
9	Speziale, José (1993) ¿Por qué son importantes los HCP y el Lago del Desierto? En Revista Militar, año 1993, N°728
10	Storani, Federico (1996) "La discusión con Chile: Hielos Continentales y la línea poligonal" Revista latinoamericana de temas internacionales, octubre, diciembre 1996. Año 2 número 6. Pp.157-160.

### La lección metodológica

Si se pone la aplicación del Tratado de 1881 en la zona comprendida y definida por los peritos en 1898, efectivamente se cumple la tesis de la frontera argentina, ya que es en el Cordón Montañoso Mariano Moreno (señalado en el Mapa Siete) donde están las más altas cumbres divisorias de agua. Luego la línea iría por los cordones montañosos más occidentales, pero, el Cordón Mariano Moreno fue descubierto a principios del Siglo XX, por lo que, bajo el argumento de la inspiración en que se fijó la línea, donde tal territorio es desconocido, la razón la tendría Chile.

La idea del momento de inspiración fue sostenida por Eduardo Jiménez de Aréchaga, destacado jurista internacional con experiencia de arbitrajes internacionales. En consulta por Cancillería argentina se le pidió que se pronunciara sobre LHA:

*"1. En caso de acudir a un arbitraje, la línea limítrofe debe apoyarse en los cerros Fitz Roy, Campana, Agassiz, Heim, Mayo y Stocke, que deben ser considerados como hitos naturales, de acuerdo con la propuesta argentina que figura en los mapas X y XI que integran el alegato argentino presentado oportunamente al árbitro inglés (1902) (Esta descripción está detallada en el Mapa Doce);*

2. La Argentina está obligada a respetar la descripción y el trazado realizadas por el perito Moreno pues los perito que actuaron entonces fueron "encargados de efectuar la demarcación del deslinde ente la República Argentina y Chile en conformidad al tratado de límites de 1881", tal como se indica en el preámbulo del protocolo de 1893.

3. Agrega que la poligonal acordada en 1991 "es más conveniente para los intereses argentinos que la línea Moreno-Barros Arana que pasa por los Cerros Campana y Mayo, manifestando después que "someter la cuestión a arbitraje sería inconveniente para el interés territorial argentino" esto fue el 23 de julio de 1992" (Balmaceda, 1997: 126-127)

Entonces no se explicaría porque Chile acepta La Poligonal y no una demarcación directa, considerando que tiene la razón, o en su defecto un arbitraje. La respuesta bajo este criterio es que el Estado de Chile debe demostrar que siempre ha sostenido, tanto por hecho como por derecho, la mantención de tal posición. Sin embargo eso no es así. Sucede que una cartografía editada por Chile en 1956 "*Carta Chilena 4973: Cerro Chaltén o Fitz Roy, preliminar. Escala 1: 250.000. Confeccionada por el IGM de Chile*" publicada en el alegato argentino por Laguna del Desierto muestra que Chile reconoce el Cordón Mariano Moreno y la línea luego retoma el camino en el Cerro Murallón. A la década siguiente se deshizo de su postulado cambiando la línea en la cartografía

Una de las debilidades de Jiménez de Arechaga es que no dice que en el mapa se señalan tales cerros de manera alegórica, ya que la línea se traza por el oeste de tales cumbres y se señalan a LHA como zona inexplorada.

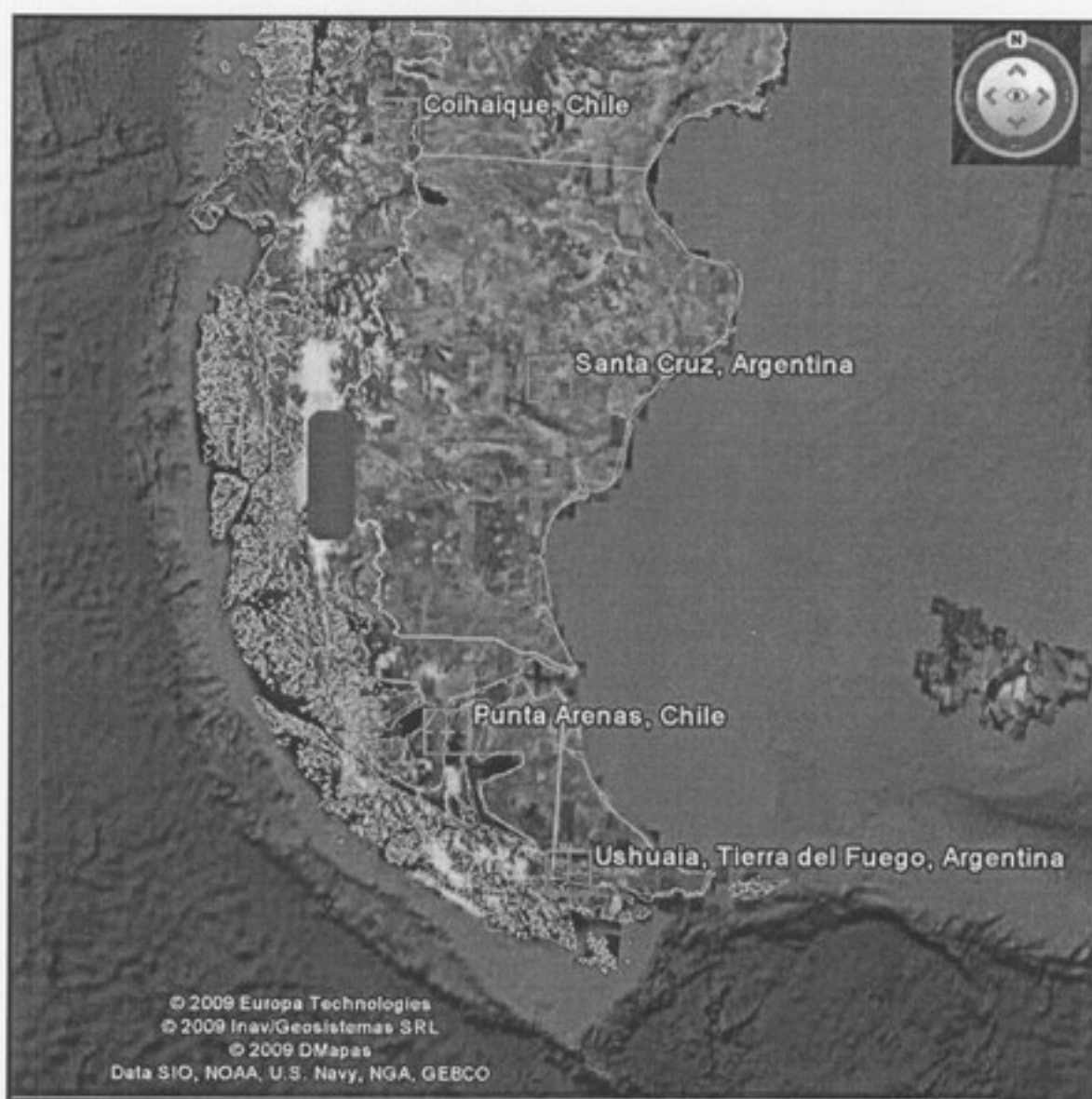
De igual manera tras descubrirse el Mariano Moreno, Argentina comenzó a publicar su cartografía incluyéndolo, y Chile no presentó reclamo, más bien, no fue discusión pública hasta los 90. No existe entre ambas partes un instrumento legal donde mencionen otras cumbres a modo de hito natural entre el cerro Fitz Roy al Daudet.

La interpretación de los tratados demuestra que no existe claridad de que LHA habrían quedado zanjado en 1898. Debido a que las actas tienen lagunas interpretativas muy amplias. El mapa del Laudo de 1902 también deja otras tantas lagunas, por lo cual se explica el revisionismo. Claramente es una cartografía de referencia. Además señala que hay un territorio inexplorado y no fija necesariamente, como dice Jiménez de Arechaga que tales cerros son los demarcatorios, la línea pasa sutilmente por lo más oeste. En realidad se puede decir que ambos instrumentos legales dan bases para comenzar con la demarcación, no la sellan.

En consecuencia lo que pasaría si se demarcara con respecto a lo que dice el Tratado de 1881, considerando que no hay claridad certera con respecto a lo ya hecho, sería Argentina el país con razón y Chile alegaría lo ya hecho. Se deduce que debido a la complejidad de la variabilidad de la argumentación, y el momento de cercanía política vivida, se pasa a dar una solución rápida.

## Anexos

### Mapa Uno: "Panóptica de LHA en 1990"



**Fuente:** Creación del autor.

**Datos:** Imagen principal del programa Google Earth.

**Líneas amarillas:** límite internacional (arrojado por el programa).

**Rectángulo rojo:** zona de LHA pendiente en 1990. Esta no es exacta, más bien cumple una función ilustrativa. (Puesta por el autor).



**Mapa Dos: "Sitio de LHA en 1990"**



**Fuente:** Creación del autor.

**Datos:** Imagen principal del programa Google Earth.

**Líneas amarillas:** límite internacional (arrojado por el programa).

**Rectángulo negro:** zona de LHA pendiente en 1990. Esta no es exacta, más bien cumple una función ilustrativa (Puesta por al autor).

**Punto A y S:** marcan el norte "Monte Fitz Roy" y sur "Cerro Daudet".

**Mapa Tres: "Panóptica de La Poligonal de 1991"**



**Fuente:** Creación del autor.

**Datos:** Imagen principal del programa Google Earth.

**Líneas amarillas:** límite internacional (arrojado por el programa).

**Rectángulo negro:** zona de LHA pendiente en 1990. Esta no es exacta, más bien cumple una función ilustrativa. (Puesta por el autor).

**Punto A y S:** marcan el norte y sur de la zona.

**Línea roja:** propuesta para demarcar la frontera conocida como "La poligonal". Calcula por medio de los antecedentes de la demarcación (puesta por el autor)

**Mapa Cuatro: "Sitio de La Poligonal-norte de 1991"**



**Fuente:** Creación del autor.

**Datos:** Imagen principal del programa Google Earth.

**Rectángulo negro:** zona de LHA pendiente en 1990. Esta no es exacta, más bien cumple una función ilustrativa. (puesta por el autor).

**Línea roja:** propuesta para demarcar la frontera conocida como "La poligonal". Calcula por medio de los antecedentes de la demarcación (puesta por el autor).

**Del punto A al L:** marcan los vértices de la poligonal.

**Puntos naranjos:** arrojados por el programa.

**Puntos azules:** puestos por el autor.



### Mapa Cinco: "Sitio de La Poligonal-sur de 1991"



**Fuente:** Creación del autor.

**Datos:** Imagen principal del programa Google Earth.

**Rectángulo negro:** zona de LHA pendiente en 1990. Esta no es exacta, más bien cumple una función ilustrativa. (Puesta por el autor).

**Línea roja:** propuesta para demarcar la frontera conocida como "La poligonal". Calcula por medio de los antecedentes de la demarcación (puesta por el autor).

**Del punto L al S:** marcan los vértices de la poligonal.

**Puntos naranjos:** arrojados por el programa.

**Puntos azules:** puestos por el autor.

**Mapa Seis: "Acuerdo de 1999"**



**Fuente:** Creación del autor.

**Datos:** Imagen principal del programa Google Earth.

**Rectángulo negro:** zona de LHA pendiente en 1999. Calculado con las coordenadas propias del acuerdo firmado en 1998 (puesta por al autor).

**Línea amarilla:** Es el límite internacional y la que está entre el Cerro Daudet y Murallón es el límite fijado en el acuerdo de 1998.

**Volcanes:** figuran los cerros que marcan el norte, centro y sur de la zona.

**Mapa Siete: "Lago Viedma"**

**Fuente:** Creación del autor.

**Datos:** Imagen principal del programa Google Earth.

**Volcán:** Señala el Cordón Montañoso Mariano Moreno.

**Triangulo rojo:** Marcan las zonas sensibles para cada Estado, según cuál sea, se señalan las tres primeras letras del nombre de cada país.

**Accidentes geográficos:** Se señala el Glaciar y Lago Viedma, y río la Leona.

### Mapa Ocho: "Lago Argentino"



**Fuente:** Creación del autor.

**Datos:** Imagen principal del programa Google Earth.

**Triangulo rojo:** Marcan las zonas sensibles para cada Estado, según cuál sea, se señalan las tres primeras letras del nombre de cada país.

**Accidentes geográficos:** Se señala el Glaciar Upsala y Moreno, el Lago Argentino, y los ríos la Leona y Santa Cruz.



**Mapa Nueve: "LHA en el Laudo de 1902"**



**Fuente:** Fotografía tomada a la Memoria de la República de Argentina, para el Laudo de Lago/Laguna del Desierto.

**Datos:** Este mapa fue publicado en el Laudo de 1902, y grafica la actual zona de LHA. Cabe destacar que no se dibuja en esta, ni los hielos, los glaciares ni el Mariano Moreno.

**331:** Monte Fitz Roy o Chaltén,

**332:** Monte Stockes.

**Mapa Diez: "La Poligonal y las dos tesis"**



**Fuente:** Balmaceda (1997) Hielos Continentales: Un falso litigio limítrofe.

**Datos:** Mapa de Cancillería argentina.

**Línea roja:** La Poligonal propuesta.

**Línea verde segmentada:** Tesis de límite Argentino.

**Línea negra segmentada:** Tesis de límite de Chile.

**Mapa Once: "La Poligonal y las dos tesis"**



**Fuente:** Balmaceda (1997) Hielos Continentales: Un falso litigio limítrofe.  
**Datos:** Mapa de Cancillería argentina, presentado en la memoria del Laudo de 1902  
**Línea roja segmentada:** Marca el límite en LHA.



**Bibliografía citada**

Almond, G., (1990) *Una disciplina segmentada: escuelas y corrientes en la Ciencia Política. Capítulo IV: La teoría de la elección racional y las ciencias sociales*. México, Fondo de Cultura Económica.

Argentinaelections, (2009) "*Guía electoral general*" (En línea) Argentina, disponible de: <http://www.argentinaelections.com/> (Accesado en agosto de 2009).

Balmaceda, R., (1997) *Hielos Continentales: un falso litigio fronterizo. Descripción geográfica del campo de hielo*. Buenos Aires, Ediciones del Circulo Militar.

Biblioteca del Congreso Nacional-BCN., (2009) "*Tratado de límites celebrado entre los gobiernos de Chile y de Argentina*" (En línea) Chile, disponible de: [http://www.bcn.cl/lc/tinterna/tratados\\_pdf/tratado\\_vally107.pdf](http://www.bcn.cl/lc/tinterna/tratados_pdf/tratado_vally107.pdf) (Accesado en marzo de 2009).

Bertone, M., (1972) "Aspectos glaciológicos de la zona del Hielos Continental Patagónico" en *Edición N°1 del Instituto de Los Hielos Patagónicos*. Buenos Aires.

Bocanera, R., (1998) "Reserva de agua y soberanía" en *Boletín del Centro Naval*. Número 790. Abril-junio, pp.293-304. Buenos Aires.

Bobrik, G., (2009) Director del Instituto de los Hielos Continentales Patagónicos. Entrevista del trabajo de campo. Buenos Aires.

Colacrai, M., (2004) "*La política exterior de Argentina hacia los vecinos durante los '90*" en *Centro de estudios internacionales y educación para la globalización*. (En línea) Buenos Aires, disponible en: <http://www.cema.edu.ar/ceieg/> (Accesado en mayo de 2009).

El Clarín. Ediciones de: agosto de 1990, julio y agosto de 1991 y diciembre de 1998. Buenos Aires.

El Mercurio. Ediciones: agosto de 1990, julio y agosto de 1991, diciembre de 1998 y marzo de 1999. Santiago de Chile.

Escude, C., (1984) *La Argentina: ¿paria internacional? Cultura política argentina y soberanía cultural*. Buenos Aires, editorial de Belgrano.

Escudé, C., (2009) Director del Centro de Estudios Internacionales y educación para la Globalización. Entrevista del trabajo de campo. Buenos Aires.

Eyzaguirre, J., (1989) *Breve historia de las fronteras de Chile. Los cambios en la frontera con la República Argentina*. Santiago de Chile, Editorial universitaria.

Fraga, J., (1994) *Visión Geopolítica de la Argentina. Bases y fundamentos de la geopolítica moderna*. Argentina, Editorial Instituto de Publicaciones Navales.

Gobierno de Santa Cruz, (2009) *Recursos Naturales*. (En línea) Argentina, disponible de: <http://www.santacruz.gov.ar/> (Accesado en Julio de 2009).

Instituto Nacional de Estadística-INE. (2009) *Censo de 1992*. (En línea) Chile, disponible de: [http://www.ine.cl/canales/chile\\_estadistico/demografia\\_y\\_vitales/demo\\_y\\_vita.php](http://www.ine.cl/canales/chile_estadistico/demografia_y_vitales/demo_y_vita.php) (Accesado en Julio de 2009).

Instituto Nacional de Estadísticas y Censo- INDEC. (2009) *Censo de 1991*, (En línea) Argentina, disponible de: <http://www.indec.gov.ar/> (Accesado en Julio de 2009).

Keohane, R., (1989) *Instituciones Internacionales y Poder Estatal Ensayos sobre Teoría de las Relaciones Internacionales. Capítulo 1: institucionalismo neoliberal: una perspectiva de la política mundial*. España, Grupo editor latinoamericano.

Laudo de 1902 (2009) *Award pronounced by His Majesty King Edward VII, as Arbitrator between the Argentine Republic and the Republic of Chile. London, november 20, 1902* (En línea) Argentina, disponible de: <http://www.mrecic.gov.ar/> (Accesado en Marzo de 2009).

Laudo de 1966 (1966) *Controversia sobre el limite chileno-argentino entre los hitos 16 y 17*. Santiago de Chile, Editorial MINREL.

Laudo de 1977 (1977) *Declaración de su Majestad la Reina Isabel II*. Santiago de Chile, Editorial MINREL.

Laudo de 1994 (2009) *Controversia sobre el Recorrido de la Traza del Límite entre el Hito 62 y el Monte Fitz Roy - Tribunal Arbitral Internacional -Sentencia del 21 de octubre de 1994* (En línea) Argentina, disponible de: <http://www.mrecic.gov.ar/> (Accesado en Julio de 2009).

Lucero, M., (2007) *El poder legislativo en la definición de la Política Exterior Argentina. El caso de los hielos continentales patagónicos*. Argentina, Universidad de Rosario.

Ministerio del Interior. (2009) *Sitio Histórico electoral* (En línea) Chile, disponible de: [http://www.elecciones.gov.cl/nav\\_historico.html](http://www.elecciones.gov.cl/nav_historico.html) (Accesado en Agosto de 2009).

Ministerio de Relaciones Exteriores de Chile (1977) *Tratados, convenciones y arreglos internacionales de Chile 1810-1977 Tomo III. Tratados bilaterales Chile-Argentina, Volumen 1*. Santiago de Chile, Editorial MINREL.

Riker, W., (2001) *Teoría de juego y de las coaliciones políticas* en Battle, A. (comp.), *"Diez textos básicos de Ciencia Política"* Ariel. España.

Revista Militar (1997) *"Edición especial de Hielos continentales"* N°738. Buenos Aires, Ediciones del Círculo Militar.

Revista Militar (2008) *"El agua: conflicto en desarrollo"* N°768. Buenos Aires, Ediciones del Círculo Militar.

Rodríguez, E., (2004) *Chile-Argentina, más allá de sus fronteras*. Santiago de Chile, Ediciones Ril.

Tapia, L., (1999) *Esta noche la guerra*. Santiago de Chile, Editorial Grijalbo.

Torreblanca, José (2006) Capítulo 4: la Ciencia Política empírica (II): enfoques de investigación en Sodaro, M. (comp.), *"Política y Ciencia Política, una introducción"* McGraw Hill. Madrid.

Zaldívar, Adolfo (1996) "El acuerdo conveniente para la Argentina y Chile" en *Archivos del presente*. Revista latinoamericana de temas internacionales, octubre, diciembre 1996. Año 2 número 6. Pp.149-156.

#### **Bibliografía leída**

Bernal, C., (2006) *Metodología de la investigación*. Colombia, Prentice Hall.

Biblioteca del Congreso Nacional (1997) *"El problema de la demarcación de Campo de Hielo Sur"* Valparaíso, Publicación de la BCN.

Corporación de Defensa de la Soberanía, (2009) *"Historia de las controversias territoriales ente Chile y Argentina"* (En línea) Chile, disponible de: [http://www.soberaniachile.cl/3\\_controversias\\_territoriales\\_chile\\_argentina.html](http://www.soberaniachile.cl/3_controversias_territoriales_chile_argentina.html) (Accesado en Julio de 2009).

Koessler, R., (1993) *Acuerdo leonino sobre nuestros hielos continentales*. Buenos Aires, IGM.

Movimiento de Convergencia Nacional (2006) *"Complot contra Chile: la silenciosa entrega de campo de hielo sur"* Difundida en PDF por Internet.

Ortiz, E., (2005) *El estudio de las relaciones internacionales. Capítulo III: teoría*. Santiago de Chile, Fondo de Cultura económica.

Saenger, F., (1997) *Cuestión de límites entre Chile y Argentina: los acuerdos de 1991*. Santiago de Chile, Editorial Jurídica Conosur.

Villegas, O., (1978) *El Conflicto con Chile en la región Austral*. Argentina, Ediciones Pleamar.



**BREVE HISTORIA DEL IDICSO**

Los orígenes del IDICSO se remontan a 1970, cuando se crea el "Proyecto de Estudio sobre la Ciencia Latinoamericana (ECLA)" que, por una Resolución Rectoral (21/May/1973), adquiere rango de Instituto en 1973. Desde ese entonces y hasta 1981, se desarrolla una ininterrumpida labor de investigación, capacitación y asistencia técnica en la que se destacan: estudios acerca de la relación entre el sistema científico-tecnológico y el sector productivo, estudios acerca de la productividad de las organizaciones científicas y evaluación de proyectos, estudios sobre política y planificación científico tecnológica y estudios sobre innovación y cambio tecnológico en empresas. Las actividades de investigación en esta etapa se reflejan en la nómina de publicaciones de la "Serie ECLA" (SECLA). Este instituto pasa a depender orgánica y funcionalmente de la Facultad de Ciencias Sociales a partir del 19 de Noviembre de 1981, cambiando su denominación por la de Instituto de Investigación en Ciencias Sociales (IDICSO) el 28 de Junio de 1982.

Los fundamentos de la creación del IDICSO se encuentran en la necesidad de:

- ☐ Desarrollar la investigación pura y aplicada en Ciencias Sociales.
- ☐ Contribuir a través de la investigación científica al conocimiento y solución de los problemas de la sociedad contemporánea.
- ☐ Favorecer la labor interdisciplinaria en el campo de las Ciencias Sociales.
- ☐ Vincular efectivamente la actividad docente con la de investigación en el ámbito de la facultad, promoviendo la formación como investigadores, tanto de docentes como de alumnos.
- ☐ Realizar actividades de investigación aplicada y de asistencia técnica que permitan establecer lazos con la comunidad.

A partir de 1983 y hasta 1987 se desarrollan actividades de investigación y extensión en relación con la temática de la integración latinoamericana como consecuencia de la incorporación al IDICSO del Instituto de Hispanoamérica perteneciente a la Universidad del Salvador. Asimismo, en este período el IDICSO desarrolló una intensa labor en la docencia de post-grado, particularmente en los Doctorados en Ciencia Política y en Relaciones Internacionales que se dictan en la Facultad de Ciencias Sociales. Desde 1989 y hasta el año 2001, se suman investigaciones en otras áreas de la Sociología y la Ciencia Política que se reflejan en las series "Papeles" (SPI) e "Investigaciones" (SII) del IDICSO. Asimismo, se llevan a cabo actividades de asesoramiento y consultoría con organismos públicos y privados. Sumándose a partir del año 2003 la "Serie Documentos de Trabajo" (SDTI).

La investigación constituye un componente indispensable de la actividad universitaria. En la presente etapa, el IDICSO se propone no sólo continuar con las líneas de investigación existentes sino también incorporar otras con el propósito de dar cuenta de la diversidad disciplinaria, teórica y metodológica de la Facultad de Ciencias Sociales. En este sentido, las áreas de investigación del IDICSO constituyen ámbitos de articulación de la docencia y la investigación así como de realización de tesis de grado y post-grado. En su carácter de Instituto de Investigación de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad del Salvador, el IDICSO atiende asimismo demandas institucionales de organismos públicos, privados y del tercer sector en proyectos de investigación y asistencia técnica.

**IDICSO**

Instituto de Investigación en Ciencias Sociales

---



**IDICSO**

Instituto de Investigación en Ciencias Sociales  
Universidad del Salvador

**Decano de la Facultad de Ciencias Sociales:**

*Lic. Eduardo Suárez*

**Director del IDICSO:**

*Dr. Pablo Forni*

**Comité Asesor del IDICSO:**

*Dr. Raúl Bisio*

*Dr. Alberto Castells*

*Dr. Ariel Colombo*

*Dr. Floreal Forni*

**Departamento de Comunicación y Tecnología del IDICSO:**

*Lic. Mariana Nardone*

Tel/Fax: (+5411) 4952-1403

Email: [idicso@yahoo.com.ar](mailto:idicso@yahoo.com.ar)

Sitio Web: <http://www.salvador.edu.ar/csoc/idicso>

Hipólito Yrigoyen 2441  
C1089AAU Ciudad de Buenos Aires  
República Argentina